

УДК 338.22.021.2



Федун Григорий Александрович
бакалавр кафедры экономики предприятий
и предпринимательской деятельности,
Байкальский государственный университет,
Иркутск, Россия



Константинова Лия Файтуловна
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики предприятий
и предпринимательской деятельности,
Байкальский государственный университет,
Иркутск, Россия

ОБЗОР ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЙСТВУЮЩИХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В РОССИИ И ИЗУЧЕНИЕ ПРАКТИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ ПО УЛУЧШЕНИЮ ЖИЗНИ НА СЕЛЕ

Аннотация. В статье рассматривается эффективность мер государственной поддержки сельских территорий, проводится обзор и сравнение различных государственных программ. Отдельное внимание уделено успешным механизмам и опытам развития сельских территорий для их дальнейшего масштабирования и применения. Также сделан обзор практических советов и мнений по улучшению сельских территорий от ее жителей. Статья позволяет увидеть практические шаги и план действий для развития российского села.

Ключевые слова: государственная поддержка; село; социальная инфраструктура; сельское хозяйство; народные предприятия; кооперация; рабочие места.

Статья издана по результатам проведенной II Международной научно-практической конференции «Развитие малого предпринимательства в Байкальском регионе» в рамках Всемирной недели Предпринимательства, кафедра Экономики предприятий и предпринимательской деятельности (ФГБОУ ВО Байкальский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, 20.11.2019 г.).

Grigory A. Fedun
Bachelor's Student, Department
of Enterprise Economics and Entrepreneurship,
Baikal State University, Irkutsk, Russia

Lia F. Konstantinova
Candidate of Economics, Associate Professor,
Department of Enterprise Economics and Entrepreneurship
Baikal State University, Irkutsk, Russia

REVIEW OF EFFICIENCY OF EXISTING RURAL TERRITORIES SUPPORT PROGRAMS IN RUSSIA AND STUDY OF PRACTICAL APPROACHES TO IMPROVE LIFE IN THE RURAL

Abstract. The article discusses the effectiveness of government support measures for rural areas, reviews and compares various government programs. Special attention is paid to successful mechanisms and experience in rural development for their further scaling and application. A review of practical tips and opinions on improving rural areas from its residents was also made. The article allows you to see practical steps and an action plan for the development of the Russian village.

Keywords. governmental support; village; social infrastructure; Agriculture; national enterprises; cooperation; workplaces.

Введение. Для планирования комплексного развития нашей страны на протяжении более чем двадцати лет в качестве главного инструмента используются различные федеральные целевые программы [1]. В нашей статье мы рассмотрим результаты и эффективность реализации программ, направленных на поддержку села и агропромышленного комплекса, которые уже подходят к своему завершению, а также рассмотрим новые, приходящие им на смену программы поддержки.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является оценка эффективности действующих программ по развитию сельских территорий и сельского хозяйства.

Задачи:

1. Рассмотреть эффективность действующих программ поддержки сельских территорий.
2. Сравнить действующие программы поддержки с планируемыми.
3. Рассмотреть успешные и эффективные примеры по развитию сельских территорий.
4. Узнать мнение и получить практические советы по улучшению российских сельских территорий от жителей сельской местности.

Методы исследования. Методами исследования в статье являются: сравнение, анализ, классификация, аналогия, описание, опрос.

Полученные результаты. Начиная с 2011 года были разработаны и утверждены 40 различных государственных программ. Все программы увязаны по направлениям, приведены в соответствие с бюджетным кодексом.

Названия и направления применения государственных программ:

1. Новое качество жизни. Предполагает развитие тех отраслей, которые направлены на развитие человеческого потенциала. Сюда входит поддержка медицины, образования, семьи и социально-незащищенных групп.

2. Инновационное развитие и модернизация экономики. Сюда входят меры по поддержке всех основных отраслей, в том числе поддержка села и агропромышленного комплекса.

3. Сбалансированное региональное развитие.

4. Обеспечение национальной безопасности.

5. Эффективное государство. Предполагает развитие эффективного государственного управления.

Направление, которое связано с инновационным развитием и модернизацией экономики включает в себя две взаимосвязанные федеральные программы по поддержке села и сельского хозяйства:

1. Комплексное развитие сельских территорий на период 2020–2025 гг.

2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Данная программа имеет срок действия до 2026 года.

До этого периода все мероприятия по помощи сельскому селу и агропромышленному комплексу были увязаны в одну федеральную программу «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года».

Сравним эффективность данных мероприятий, рассмотрев сначала эффективность действующей программы.

Укрупненные контрольные показатели и текущее состояние их достижения:

1. Строительство или приобретение 5438,8 тыс. кв. метров жилья для граждан, проживающих в сельских районах [2]. На конец 2018 года было введено 109 007 тыс. кв. метров жилья в данных местностях. Перевыполнение почти в 20 раз без учета 2019 года [3].

2. Создание общеобразовательных учреждений на 22,3 тыс. ученических мест [2]. На конец 2018 года введено образовательных учреждений с общим числом в 105 тыс. ученических мест. Перевыполнение почти в 5 раз.

3. Ввод в строй 858 фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП). Пока нет точной статистики, но за только 2016 и 2017 года была введено порядка 700 ФАПов [4]. Уже есть выполнение на 100%.

4. Строительство 519,2 тыс. кв. метров плоскостных спортивных сооружений; По данному показателю пока данные отсутствуют.

5. Введение в действие культурно-досуговых учреждений на 9,9 тыс. мест. По состоянию на 2018 год введено в количестве 86,6 тыс. мест. Перевыполнение более чем в 8 раз [4].

6. Ввод в действие 18,2 тыс. км распределительных газовых сетей. По состоянию на 2018 год введено в сельской местности 34,6 тыс. км газовых сетей. Перевыполнение почти в 2 раза.

7. Доведение уровня газификации сельской местности до 61,5%. По состоянию на 2018 год эта цифра составляет 59,4% [5]. Выполнение на 96,6%.

8. Введение в действие 12,9 тыс. км локальных водопроводов. На 2018 год введено в строй 6561 км локальных водопроводов. Выполнение только на 50%.

9. Доведение уровня обеспеченности населения питьевой водой до 63% в сельской местности. По данным на 2016 год эта цифра составляет 79,9% [6]. Точность предоставленных данных вызывают сомнения.

10. Реализация 775 проектов местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности. По данным только за 2015 и 2016 годы, было реализовано 782 проекта. На лицо уже перевыполнение плана [7].

Проводя сравнение ожидаемых и уже достигнутых результатов можно сделать несколько выводов. Так многие показатели перевыполнены в разы, некоторые данные вызывают сомнения в корректности, как пример – обеспеченность населения чистой питьевой водой. Сложно поверить, что лишь за два года был настолько перевыполнен результат. Так уже выполнены показатели по строительству ФАПов и реализации инициатив местных граждан [7].

Таким образом, можно сделать вывод, что ожидаемые показатели программы были заявлены некорректно, в некоторых случаях сильно занижены (трудно поверить, что возможно перевыполнение таких затратных по средствам и времени проектов в разы). Сложно сделать вывод о действительной пользе и эффективности реализуемой программы.

Рассмотрим теперь новую программу комплексного развития сельских территорий на период с 2020 по 2025 годы. Главной отличительной чертой являются объемы финансирования. Так консолидированный бюджет составляет 2,0661 трлн рублей против 299,167 млрд рублей в ценах соответствующих лет или 403,88 млрд. рублей при учете уровня инфляции. Отличие более чем в 5 раз.

Из всего бюджета подавляющая часть будет направлена на подпрограмму «Современный облик сельских территорий» (около 85% всех средств). Данные средства будут направляться на реализацию проектов по инициативе сельских поселений, жителей и бизнеса. На каждое поселение, изъявившее желание принять участие в проектах, в среднем получается довольно существенная сумма, около 60 млн. рублей, при настоящих 2 млн. рублей [8].

Уточненные ожидаемые результаты программы еще находятся в разработке, однако рассмотрим имеющиеся укрупненные показатели:

1. Сохранить долю сельского населения в общей численности не менее 25,3%, при сегодняшнем значении в 25,7%.

2. Уменьшить разность в отношении доходов между сельскими и городскими домохозяйствами до 80%, при настоящих 67 5%;

3. Повысить благоустроенность жилищ в сельских населенных пунктах с 32,6 до 50% [9].

Несмотря на недостаточность данных по ожидаемым показателям, можно сделать вывод, что данная программа ставит высокие цели, существенно выросла

обеспеченность финансами по сравнению с прошлыми программами. Укрупненные ожидаемые результаты и цели, в отличие от предшествующей программы, вполне корректно поставлены.

Также, по мнению автора, необходимо максимально предпринимать меры, снижающих зависимость сельских поселения от постоянных денежных вливаний, а именно стимулировать, а в некоторых случаях самостоятельно организовывать эффективные, рентабельные производства. Ведь один из важнейших факторов устойчивости – это наличие оплачиваемых рабочих мест. Без наличия рабочих мест отпадает необходимость в школах, больницах, и детских садах [15].

Рассмотрим также уже действующие отдельные инструменты и опыты по развитию сельских поселений для дальнейшего тиражирования.

Одним из малоизвестных, но доказавших свою эффективность методов является создание народных предприятий (НП). При данной форме хозяйствования владельцем предприятия являются не один человек, а весь трудовой коллектив, имеющий акции пропорционально трудовому вкладу, но не более 5%. Система оплаты труда на предприятиях является сдельной и зависит от эффективности работы. Выбор руководителя и решение ключевых вопросов происходит на собрании собственников, где один работник – один голос. Доказано, что такие предприятия значительно более эффективны в своей деятельности. Также объемы реинвестирования (затраты на модернизацию, инвестиции в социальную сферу) в таких предприятиях достигают больших объемов [17].

Благодаря данной форме хозяйствования спасено от развала и сейчас активно развивается все больше и больше сельских поселений. Ярким примером является народное предприятие СХПК «Усольский Свинокомплекс», вся собственность которого распределена между работниками. Данное предприятие входит в список лучших 30 сельхозпредприятий России. Так средняя зарплата за 2018 год на предприятии составила 62 014 рублей, [10].

Еще одним успешным примером является народное предприятие мясокомбинат «Звениговский» республики Чувашия [13]. В 2016 году победило на международной выставке мясной промышленности во Франкфурт-на-Майне среди производителей из 53 стран. Предприятие не только возродило село Звениговский, но и поселок Хузунгаева [11].

Также интересной народной инициативой для развития сельских территорий является краудфандинг – сбор пожертвований на конкретный социально-значимый проект. Так социальный предприниматель Гузель Санджапова в маленькой вымирающей деревне, Малый Турыш, имеющей только 20 дворов, создала на пожертвования производство крем-меда, косметических средств, травяного чая, деревянных игрушек под брендом Coco Vello. Данное предприятие стало драйвером развития, деревня оживает, в ней появились рабочие места, возрождается социальное инфраструктура [12].

Рассмотрим также практические советы от людей, проживающих в сельской местности:

Балаболов Олег Михайлович является учителем в сельской школе в Республике Бурятия. С его слов, помимо вклада в социальную инфраструктуру сельских поселений (больницы, школы, дороги), необходимо помогать создавать рабочие места, помогать организовывать сбыт сельских товаров. Без наличия рабочих мест и не нужна социальная инфраструктура, т.к. просто не будет людей, которым она необходима. Так раньше сельский житель мог вырастить на своем огороде овощи, произвести мясо и, предварительно сдав продукцию на экспертизу, продать в местную больницу, дет. сад, школу или иное муниципальное учреждение. Такой практичный подход был выгоден как учреждениям, получавшим свежий и качественный товар, так и местным жителям, получавшим дополнительный доход. Сейчас весь процесс госзакупок проходит через тендеры согласно 44 и 223–ФЗ. По мнению Олега Михайловича, такой небольшой практичный шаг будет способствовать закреплению населения на селе [14].

Асалханов Анатолий Алексеевич, директор Бутырской СОШ в деревне Бутырки Иркутского района. По его мнению, государству необходимо сосредоточиться на следующем:

1. Наличие качественного образования. По его опыту, немало людей покидает деревню ради перспектив хорошего образования для своих детей.

2. Наличие качественного здравоохранения. По мнению директора, важно иметь ФАП в каждой деревне, они должны быть хорошо укомплектованы и важно наличие не просто фельдшера, а специалиста, к примеру терапевта, медсестры.

3. Развитие кооперации. Властям необходимо создавать на сельских территориях кооперативы, куда жители смогут сдавать централизованно свою продукцию, а уже через кооперативы поставлять в организации. Властям это сделать проще, чем организовать самим жителям.

Выводы. Можно сделать вывод, что, анализируя успешные опыты развития сельских поселений, общаясь непосредственно с местными жителями, можно выработать целый перечень эффективных мероприятий для поддержки сельских территорий. Сейчас, во время экономической стабильности, наличия средств в бюджете еще можно переломить негативную тенденцию в российской деревне. Ждать нельзя, действовать.

Список использованной литературы

1. Федеральные целевые программы [Электронный ресурс] // Википедия – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Федеральная_целевая_программа (дата обращения 10.12.2019).

2. О ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 годы и на период до 2020 года»: постановление правительства РФ от 15.06.13 [Электронный ресурс] // сайт правительства РФ – Режим доступа: <http://government.ru/docs/3313/> (дата обращения 10.12.2019).

3. Строительство социально-значимых объектов [Электронный ресурс] // Росстат – Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/building/# (дата обращения 11.12.2019).

4. Возрождение системы ФАПов в стране [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://tass.ru/obschestvo/5010202> (дата обращения 11.12.2019).

5. Рост уровня газификации в России [Электронный ресурс] // сайт «Сделано у нас» – Режим доступа: <https://sdelanounas.ru/blogs/119452/> (дата обращения 11.12.2019).

6. Обеспеченность регионов РФ питьевой водой [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://aftershock.news/?q=node/541112&full> (дата обращения 11.12.2019).

7. Поддержка местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности [Электронный ресурс] // Российский союз сельской молодежи – Режим доступа: <https://nasledie-sela.ru/p/grants/> (дата обращения 11.12.2019).

8. Какое будущее у Госпрограммы развития сельских территорий? [Электронный ресурс] // Строительный эксперт – Режим доступа: <https://ardexpert.ru/article/16506> (дата обращения 12.12.2019).

9. Благоустроенность сельских жилищ [Электронный ресурс] // Росстат – Режим доступа: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/housing/ (дата обращения 12.12.2019).

10. СХПК «Усольский свинокомплекс»: благополучие каждого сотрудника – залог успешной работы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.nsk.kp.ru/daily/26995/4056045/>

11. Российская колбаса победила на конкурсе в Германии [Электронный ресурс] // Красная Линия – Режим доступа: <https://www.rline.tv/news/2016-06-10-kazankov/> (дата обращения 12.12.2019).

12. Почему вы должны меня знать: основательница медового бренда Cocco bello Гузель Санжапова [Электронный ресурс] // журнал «Москвич» – Режим доступа: <https://moskvichmag.ru/lyudi/pochemu-vy-dolzheny-menya-znat-osnovatelnitsa-medovogo-brenda-cocco-bello-guzel-sanzhapova/> (дата обращения 12.12.2019).

13. Матусевич Д.С. Подход к формированию рейтинговых оценок мясоперерабатывающих компаний // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10. № 1. С. 9.

14. Суходолов А.П., Озерникова Т.Г., Кузнецова Н.В. Международная миграция в Иркутской области: направленность, причины и тенденции // Известия Байкальского государственного университета. 2019. Т. 29. № 1. С. 48–63.

15. Шуплецов А.Ф., Бокаев А.В. К вопросу устойчивого развития сельских муниципальных образований (на примере Иркутской области) // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2012. № 2. С. 8.

